

OTSZ

Sorszám	§	Bekezdés	pont alpont	kérdés	válasz
1	4	2	89	Menekülésben korlátozott személyek esetében a korábban megadott életkori adatok mellőzésével milyen értékelési szempontokat használunk, amelyeket már az engedélyezési szakaszban is a terv elbírálásakor figyelembe vehetünk? Pl. általános iskolai tanulókat ide kell tekinteni, vagy ha kísérelővel menekülhet, akkor sokkal tágabb az életkor, mivel a 17 éves gimnazista tűzvédelmi szabályzat szerint a tanárával menekül?	Kiürítés TvMI 4.3.5. és B1 mellékletben található szempontok
2	4	2	107	<ul style="list-style-type: none"> • OTSZ 4. § (2) 107. fogalomhoz kapcsolódóan (mozgásképtelen személy: olyan személy, aki menekülésre nem képes, mentése pedig személyzetet, szükség szerint segédeszközt igényel) az 54. § (2) bekezdés előírja, hogy: „Az (1) bekezdéstől eltérő rendeltetés akadálymentesítése esetén a tűzvédelmi hatóság előírhatja <ul style="list-style-type: none"> a) átmeneti védett tér szükségességét és jellemzőit vagy b) más, a menekülésben korlátozott személyek menekülését segítő megoldás szükségességét.” - Kérdés, hogy mozgásképtelen személyek milyen arányú/létszámú jelenléte esetén írható elő a felvonó létesítésének kötelezettsége? (pl. kórházi osztály egy személy, vagy néhányan nem felelnek meg, akkor pl. kell menekülési felvonó?) 	Nincs megkötés, a hatóság egyéni mérlegelése alapján. Ez nem csak a menekülési felvonó előírását jelenti.
4	4	2	4	A fogalom módosítása előtt egy lelátó egyértelműen állvány jellegű építménynek volt mondható. A módosítás „járófelületet” szóhasználat helyett „teret” szóhasználatot alkalmaz. Továbbra is állvány jellegű építménynek tekinthetjük a lelátót?	Érdemben nem változott, továbbra is annak tekintjük. A tér nem helyiséget jelent.
5	5	3	d	A „műemlékvédelmi szempontok figyelembevétele” szövegrész értelmezésére tervez-e az OKF szakmai iránymutatást kiadni, esetleg TvMI-be integrálni?	A tűzjelző berendezésekről szóló TvMI új változata tartalmaz egy ilyen jellegű iránymutatást az F mellékletben.
6	12			<ul style="list-style-type: none"> • a homlokzati tűzterjedés OTSZ 12.§: csak az ipari, tárolási rendeltetésre vonatkozik az engedély? 	Ha a kérdés a 26. § (4) bekezdésébe megfogalmazott engedélyre irányul, akkor a válasz: Igen, ipari, mezőgazdasági és tárolási rendeltetésű épületre vonatkozik.
7	15	2a		Fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag egyáltalán nem tárolható az épületben (pl.: a funkcióval összefüggő 10-20 liter mennyiségű üzemanyag tárolás), vagy tárolható akkora mennyiségben, mely a kockázati osztályt nem befolyásolja, illetve ha tárolható, akkor azt pl.: tűzgátló szekrényben kell-e végezni.	Az épület rendeltetése alapján nem szolgál Fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag tárolására az OTSZ értelmében. <u>A tárolásra vonatkozó használati szabályokat kell betartani.</u>

8	15	2a		<p>137. § (1) A tűzeseti fogyasztók létesítése, beépítése, kialakítása során biztosítani kell, hogy tűz esetén működőképességüket a 11. mellékletben foglalt 1. táblázat szerinti időtartam és a teherhordó falra vonatkozó tűzállóságjeljesítmény-követelmény időtartama közül a kisebb időtartamig megtarthassák.</p> <p>Ez jelen esetben 0 perc tűzállóságjeljesítmény-követelmény időtartam</p> <p>Kérdés: 1200 m²-nél nagyobb egylégterű tárolási rendeltetésű épület esetén milyen módon alkalmazható a hő- és füstelvezető rendszerre vonatkozóan az OTSZ 11. táblázatában meghatározott Tűzeseti fogyasztók működőképessége (Hő és füstelvezetés és légpótlás nyílászárói) 30 perces időtartam?</p>	A 0 perc az elvárás ebben az esetben
9	15	5	c	<p>Fokozott üzembiztonságú tűzoltó berendezés esetén, a jogszabályban foglalt kedvezményekkel élt épület előtetője alatt szabad-e szabadtéri tárolást végezni? Amennyiben igen, ott alkalmazható-e száraz rendszer?</p>	<p>Elvileg nem tilos a tárolás (egy tűzszakaszba is tartozhat), a fokozott oltóberendezés lehet száraz rendszer a TvMI 7.1.1.1. b) pontja alapján. Az előtető alatti tárolás esetén a tűzszakaszhatárra figyelni kell (tűzterjedés TvMI 4.5.9.5.).</p>
10	18	1a		<p>Már felmerült tervezői kérdésként, hogy a tűztávolsági „kedvezmény” igénybevételéhez elegendő a padlószintnek talajszint alatt elhelyezkednie? (alagsor és pinceszint esetében is alkalmazható az előírás?)</p>	<p>Nem elegendő. A mértékadó kockázati osztályt meghatározó kockázati egységnek a normaszöveg szerint teljes egészében talajszint alatti elhelyezkedésűnek kell lennie ("ne látszódjon ki a terepből" - ebben az esetben nem veszélyezteti a környezetét az ott keletkező tűz).</p>
11	21	3	d	<p>Milyen tűzvédelmi illetve egyéb feltételekkel?</p>	<p>Lásd a következő választ!</p>
12	21	3	d	<p>A szabadtéri tárolási egységek fogalma nincsen definiálva, pedig ezekből áll össze a szabadtéri tűzszakasz-nagyság.</p> <p>Helytálló-e az értelmezés, hogy akár 1 db, 1000 m²-es tárolási egységet is lehet fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó anyagból kialakítani, vagy – a többi tűzveszélyességi osztály vonatkozásában – pl. 2000 m²-es tűzifából álló tárolási egység is kialakítható, akár egy lakóingatlanon is?</p>	<p>Az OTSZ jelenleg sem tartalmaz tárolási egység méreteket. A tárolási egység méretét nyilván befolyásolja a normál hozzáférhetőség, pakolhatóság. Tűzvédelmi szempontból fontos a tűzoltói megközelítés biztosítása (elsődlegesen a beavatkozók részére, másodlagosan a tűzoltó gépjárművek részére), a nem égő, de veszélyeztetett anyagok, termékek esetleges eltávolításának lehetősége.</p>
14	24	2	c	<p>A „tűzterjedés szempontjából egy légteret képező helyiség” milyen szempontok alapján minősül annak? Pl a lépcsőház annak minősül, de helyiségcsoport is minősülhet annak?</p>	<p>Tűzterjedés TvMI 4.3.3.14. pontja és ábrája ad iránymutatást.</p>

15	25	8		<ul style="list-style-type: none"> • OTSZ 25.§ (8) „A homlokzat előtt alkalmazott növényfuttató, árnyékoló, akusztikai, reklámcélú vagy más funkciójú, a homlokzat részleges vagy teljes eltakarását eredményező szerkezeteket olyan módon kell kialakítani, hogy azok ne befolyásolják kedvezőtlenül a homlokzati tűzterjedést.” - Érvényes a fenti előírás az építkezéseken alkalmazott védőhálókra is? 	Az építkezésen alkalmazott hálókra nem vonatkozik az OTSZ ezen pontja.
16	25	2	ad	A tűzfal ellátható éghető hőszigetelő rendszerrel, ha az épületre előírt homlokzati tűzterjedési határérték követelményt (15, 30, 45) teljesíti?	Igen a tűzterjedés TvMI 4.2., 4.5., 5.3. pontja és "N" melléklet szerinti kialakítással.
17	26	4		Helyesen értelmezzük-e, hogy a kedvezmény csak abban az esetben vehető figyelembe, ha a (4) bekezdés mindegyik pontja (a-tól – e-ig) teljesül?	Igen, helyes az értelmezés (ld. a felsorolás két utolsó pontja közötti ÉS kötőszót.)
18	26	4	d	<p>A pont végén lévő „és” kapcsolatot hogyan kell értelmezni? - Az e) és d) pontoknak együtt kell teljesülni? - Az e) pontnak a többi pont valamelyikével együtt kell teljesülni? - Az „és” csak azért került a szövegbe mert a nyelvtani szabályok a felsorolásnál az utolsó előtt megkövetelik az „és” szócskát.</p>	Valamennyi pontnak együtt kell teljesülnie.
19	26	4		Az a), b), c), d), és e) alpontok között „és” vagy „vagy” kapcsolat van?	„és” kapcsolat (ld. Az előző válaszokat.)
20	27	1a		<p>A kivételnek minősülő átvezetések esetében az átvezetési helyen a vezeték és az építményszerkezet közötti rést, nyílást, hézagot az átvezetéssel érintett építményszerkezetre előírt tűzvédelmi osztálykövetelménynek legalább megfelelő tűzvédelmi osztályú anyaggal tömören le kell zárni. Abban az esetben, ha az átvezetéssel érintett építményszerkezetre nem vonatkozik tűzvédelmi osztálykövetelmény, a lezárást biztosító anyag legalább D tűzvédelmi osztályú legyen. Kérdés: Tűzvédelmi szakvizsga köteles tevékenységnek minősül a fenti tevékenység?</p>	A 45/2011. BM r. szerint a tűzgátló tömítések beépítése stb. minősül tűzvédelmi szakvizsgaköteles tevékenységnek. Az OTSZ ebben az esetben nem tűzgátló tömítés (minősített termék) alkalmazását írja elő.
21	33	4		<p>Azonban a jelenleg hatályos 3/2020.(I.13.) ITM rendelet 1. melléklet 26.6.1. pontja alapján: A 140 kW-nál nagyobb együttes hőterhelésű gázfogyasztó készülék helyiségét a hozzá technológiailag nem kapcsolódó terektől tűzgátló szerkezetekkel kell határolni. Információim szerint a 3/2020.(I.13.) ITM rendelet módosítása is folyamatban van, benne az említett pontban szereplő követelmény módosítását is.</p> <p>Kérdés: Amíg a két eltérő követelmény van hatályban melyiket kell alkalmazni?</p>	Az OTSZ módosítása során szakmai szervezettől érkezett a teljesítményhatár emelésére vonatkozó javaslat, azzal, hogy az ITM rendeletben is módosítani fogják ezt az értéket. Tűzvédelmi szempontból az OTSZ-t kell alkalmazni.
22	33	4	a	200 kw érték lesz-e harmonizálva a 3/2020. (I. 13.) ITM rendelet 1. melléklet 26. fejezet 26.6. pontjával? Ott továbbra is 140 kW-tól kell tűzgátló szerkezetekkel határolni.	Lásd az előző választ!

23	33	8		Kérdés: Miért szükséges az egész tűzszakaszra az oltórendszer? Miért nem kivétel a kisebb befogadóképességű például kiszolgáló helyiségek, nem menekülési útvonalak, ha a fenti falburkolatot nem tartalmazzák.	Az oltóberendezés kiépítése alapvetően tűzszakaszhatárig tart. Az engedély nem a tűzoltó berendezést írja elő, hanem az egyébként tervezett/kiépítendő tűzoltó berendezés "mellékhatásaként" engedi meg az enyhébb tűzvédelmi osztály alkalmazását, figyelembe véve annak kedvező hatását.
24	36	4		Ezen pont alkalmazása esetén a "lakórendeltetésű épületrész egyetlen, kiterjedésében nem korlátozott tűzszakaszból is megvalósítható" megfogalmazás arra utal, hogy a gépjárműtároló helyiséget külön tűzszakaszként kell kialakítani (mivel csak a lakórendeltetésű épületrészre vonatkozik a könnyítés), vagy arra az esetre is vonatkozik, amikor a gépjármű tárolót nem kell külön tűzszakaszként kialakítani (pl: többlakásos lakóépület parkolóhelyisége esetében), és lakások+gépjármű tároló helyiségek összesített tűzszakasz alapterülete is lehet a - fenti követelmények teljesítése esetén - korlátlan méretű?	Az ilyen - korlátlan tűzszakaszméretű - lakórendeltetésű épületrészbe nem tartozik bele a gépjárműtároló.
26	37			a szállásjellegű rendeltetésbe az apartmanház bele tartozik-e?	Attól függ, hogy mi az épület használati célja: életvitelszerű tartózkodásra (ideértve az albérletet) szolgál vagy nem (a szállásjellegű rendeltetés az OTÉK-nak megfelelő kifejezés használata).
27	37			• OTSZ 14. alcím „Szállásjellegű” Mi tartozik bele, van konkrét fogalma? Miben különbözik a fogalom a korábbi szállástól? A 239/2009. (X. 20.) Korm. rendeletben csak szálláshely szerepel	Az OTÉK-kal azonos szóhasználat céljából került sor a kifejezés módosítására.
28	48	3	gb	Az alábbi megfogalmazást: " 6 m széles, éghető anyagtól, tárgytól mentes és jelöléssel ellátott sávokkal " úgy kell érteni, hogy ezen sávban csak éghető anyag nem tárolható, azaz nem éghető anyag tárolható elhelyezhető, és ezen sávon kívül tárolható éghető anyag, magyarul ezen sáv is használható tárolásra, ha az nem éghető anyag?	OTSZ 193. § (3) bekezdése: (3) Az 500 m ² -t meghaladó alapterületű üzemi helyiségben, vagy raktárhelyiségben a padlón jól látható és tartós módon meg kell jelölni a legalább 2,4 m széles közlekedési utakat, a falsík, a beépített gépsor, technológiai berendezések által határolt közlekedő és az állványos raktározási terület kivételével. A nagylégtérű helyiségen belül, a 48/A. § (3) bekezdés g) pont gb) és gc) alpontja szerint kialakított, éghető anyagtól, tárgytól mentes sávon tárolás nem végezhető, azt állandóan szabadon kell tartani. A sávot jelöléssel kell ellátni.
29	48	1		Kérdés: az elektromos üzemű gépjárművek töltőhelyen lévő csatlakozása a fenti tárolási tevékenységnek minősül –e, vagy töltési tevékenységnek?	Tárolásnak tekintjük.

30	51			6) Az 5.2 OTSZ 51. §-ban foglaltak alapján az önállóan menekülésre képes személyek menekülése akkor tervezhető önálló kiürítésre szolgáló útvonallal rendelkező szomszédos tűzszakaszba, ha a biztonságos térbe jutás az elhagyott tűzszakasz érintése nélkül a szomszédos tűzszakaszba lépéstől számítva a kiürítésre vonatkozó feltételeket teljesíti. A jogszabály önálló kiürítési útvonalat említ, mely fogalom az OTSZ 4. § (2) bekezdés 72. pontjában pontosan definiálva van, akkor viszont mit takar a „kiürítésre vonatkozó feltételek” teljesítése, hiszen az önálló menekülési útvonal ezt teljesíti (a fogalommagyarázat szerint)?	A kiürítésre vonatkozó feltételek, egyben jelentik a kiüríthetőség igazolását, továbbá, az útvonal szakaszaira vonatkozó feltételek teljesülését.
31	53	1	b	Hogyan kell meghatározni, hogy a csúszdával hány fő kiürítése biztosított?	Nem szükséges meghatározni. Azon személyek részére tekinthető alternatív útvonalként, akik azon helyiség(ek)ben tartózkodnak, mely(ek)hez a csúszda csatlakozik.
32	53	1		2. OTSZ 53. § (1) bekezdése alapján csúszda is figyelembe vehető kiürítésre, amennyiben maximum 5 méter szintkülönbséget hidal át. Kérdés lenne, a csúszdákkal kapcsolatosan, hogy milyen anyagból készülhetnek, továbbá lesz-e vonatkozó felülvizsgálati, karbantartási előírás?	A kiürítés TvMI rendelkezik a csúszdára vonatkozó szabványokról, előírásokról, melynek a csúszdának meg kell felelni.
33	54	1	b bb	a menekülésben korlátozott személyek tartózkodására szolgáló helyiségekből a lépcsőn menekülni képes személyek számára többirányú kiürítést kell biztosítani. Amennyiben nem lépcsőn menekül, akkor elég az egyirányú kiürítés?	Ez csak egy alternatíva. Ha nem tud a lépcsőn menni, akkor az átmeneti védett térbe jutást kell biztosítani ((1) bek. b) pont ba) alpont)
34	58	1		Csúszda lehet menekülési útvonal?	Csak alternatív útvonal lehet.
35	73	4		"73. § (4) Az oltóvíz szomszédos vagy közeli létesítményeknél – a tűzvédelmi hatóság engedélyével – közösen is biztosítható olyan létesítmény területén elhelyezett oltóvízforrásról, ahol a) a védendő szabadtéri tárolóterület, építmény és az oltóvízforrás közötti távolság nem haladja meg az e rendeletben meghatározott távolságot, és b) az oltóvízforrás észlelhetőségét, megközelíthetőségét, használhatóságát folyamatosan biztosítják." "... vagy közeli ... olyan létesítmény területén elhelyezett oltóvízforrásról, ahol a) a védendő szabadtéri tárolóterület, építmény és az oltóvízforrás közötti távolság nem haladja meg az e rendeletben meghatározott távolságot, és b)) az oltóvízforrás észlelhetőségét, megközelíthetőségét, használhatóságát folyamatosan biztosítják." Kérdés: már nem kötelező a szomszédosság léte, elég betartani a 200 m-es távolságot, valamint ahova igénybe veszik a más ingatlanon lévő oltóvíz tárolót, oda a bejárathoz valamilyen formában rögzíteni kell (pl.: tábla) hogy merről közelíthető meg a vízszerezési hely? (Akár az utca másik oldalán lévő ingatlanon 200 m-es megközelítési útvonalon mért távolságon belüli oltóvíztároló is figyelembe vehető?)	Akár az utca másik oldalán lévő ingatlanon, a 200 m-es megközelítési útvonalon mért távolságon belüli oltóvíztároló is figyelembe vehető, ha megfelelő a megközelítés.

36	73	4		<p>3. OTSZ 73. § (4) bekezdés szerint „Az oltóvíz szomszédos vagy közeli létesítményeknél – a tűzvédelmi hatóság engedélyével – közösen is biztosítható olyan létesítmény területén elhelyezett oltóvízforrásról, ahol ...”</p> <p>Lehetséges-e olyan megoldás, ahol a védendő létesítmény és az oltóvízforrás között más helyrajzi számú terület, közterület, létesítmény vagy egy közút helyezkedik el, amennyiben így is biztosított az oltóvíz megközelíthetősége, illetve megfelel a rendeletben, TvMI-ben előírt egyéb, oltóvízforrásra vonatkozó előírásoknak?</p>	Igen.
38	82	3		<p>1. Az OTSZ 82. § (3) bekezdés szerint „A víztároló és a védeni kívánt építmény, szabadterület közötti távolság nem haladhatja meg a 200 m-t. Ha az oltóvíz biztosítása a tűzvíztárolóról táplált nyomás alatti tűzvízhálózattal és arra megfelelő számú tűzcsap telepítéssel kerül biztosításra, akkor az oltóvíz mennyiséget biztosító tűzcsapokat az épület 100 m-es körzetén belül kell elhelyezni, és a tároló távolságára nincs előírás. A távolságot a megközelítési útvonalon kell mérni.”</p> <p>Az OTSZ 73 § (4) bekezdés szerint „Az oltóvíz szomszédos vagy közeli létesítményeknél – a tűzvédelmi hatóság engedélyével – közösen is biztosítható olyan létesítmény területén elhelyezett oltóvízforrásról, ahol</p> <p>a) a védendő szabadtéri tárolóterület, építmény és az oltóvízforrás közötti távolság nem haladja meg az e rendeletben meghatározott távolságot, és</p> <p>b) az oltóvízforrás észlelhetőségét, megközelíthetőségét, használhatóságát folyamatosan biztosítják”</p> <p>Jól gondoljuk-e, hogy fenti esetben, ha a vízkivétel a létesítménnyel azonos ingatlanon van, de a víztároló nem, külön engedélyezési eljárást kell lefolytatni az OTSZ 73 § (4) alapján? Abban az esetben, ha a víztároló saját ingatlan területén van, de a vízkivétel helye - fizikai akadályok, romhatár stb. miatt - szomszédos vagy közeli ingatlan területén, helyes-e az a megközelítés, hogy az oltóvíz biztosítás szomszédos terület igénybevétele esetén a fentiek szerinti eljárást folytatjuk le? (Természetesen minden egyéb feltétel teljesülését vizsgálva.)</p>	Igen.
39	87	4		<p>Mit jelent a napelemek homlokzati elhelyezése esetében a homlokzati tűzterjedés kedvezőtlen irányú befolyásolása? Milyen megoldások a megfelelőek?</p>	Ha a homlokzaton helyezik el a napelemet, kedvezőtlenül befolyásolhatja a tűzterjedést. Homlokzati tűzterjedési határértéket igazolni kell vagy tűzterjedési gátat kell kialakítani vagy a tervező más módon igazolja a megfelelő kialakítást.
40	88	2	c	<p>Mit jelent az, hogy betörhető üvegezésű? Egy öt kilós kalapáccsal szinte minden üveget be lehet törni, de nem mindegy, hogy a betört üveg milyen szilánkokra esik szét, és mekkora darabok maradnak (ragadnak) a rájárában</p>	Nem biztonsági üveg, nincs rajta biztonsági fólia.

41	96	10		Hő- és füstelvezetők, valamint a légpótló nyílások elhelyezése esetében mit jelent a kedvezőtlen befolyásolás? Megtartandó távolságok, irányok?	Igen. A TvMI-ben részletezve.
43	177	9		11./ Az OTSZ 177.§ (9) bekezdése alapján, hogyan szabályozható és ellenőrizhető az elvárt biztonsági szint folyamatos fenntartása egy építési tevékenységnél? (pl.: homlokzati hőszigetelés felállványozás stb.)	Az OTSZ által meghatározott biztonsági szintet kell megtartani például tárolási, használati szabályok figyelembe vételével. Nem az épületet kell vizsgálni, hogy építkezés közben teljesül-e a homlokzati tűzterjedés vagy tűzszakasz.
44	203	6		Az OTSZ 203. § (6) bekezdésében foglaltak (A távfelügyelet haladéktalanul köteles a hozzá beérkező hibajelzésről az adott létesítmény üzemeltetőjét értesíteni.) kapcsán kérdésként merült fel, hogy haladéktalan értesítésnek milyen időintervallumon belüli milyen közlési mód felel meg?	Azonnal, akadályoztatás esetén az akadály elhárultát követően.
45	226	2		Milyen jellegű égetéseknél kell alkalmazni? A szabályozáson belül az irányított égetés helyére került, de korábban ez a rész deklaráltan a külterületi égetésre vonatkozott. Értendő a belterületi égetésre is? Vagy csak a külterületire? Van-e alapterületi érték, ami fölött a bejelentést a területi szerv felé teljesíteni kell?	Nincs különbség külterület és belterület között és nincs alapterületi korlát.
46	226	2		226. § (2) Az olyan füstfejlődéssel vagy lángthatással járó tevékenységet, amely összetéveszthető a valós tüzesettel, az illetékes hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervéhez a tevékenység megkezdése előtt írásban be kell jelenteni. A bejelentésnek tartalmaznia kell a tevékenység végzésének időpontját, terjedelmét, földrajzi koordinátákkal, címmel vagy helyrajzi számmal megadott helyét, a kapcsolattartó telefonos elérhetőségét és lakcímét vagy tartózkodási helyét. Kérdés: Milyen tevékenységek tartoznak a fenti meghatározásba? (pl. kerti sütögetés stb.) A fenti előírás belterületre – zártkertre is vonatkozik-e?	A kerti sütögetés nem tartozik ebbe a körbe. A TTV. 4. § a) pontjának megfeleltethető, ahhoz hasonló esemény, melytől várható, hogy többen bejelentik, esetlegesen másban riadalmat okoz. Az előírás belterületre, külterületre, zárt kertre, művelt és műveletlen területre és mindenhol is vonatkozik.
47	226	2		Kérdés: A tevékenység megkezdése előtt mennyi idővel kell írásban bejelenteni? Természetes személy esetében elegendő-e az email?	Megkezdés előtt, nincs meghatározott időtartam. Elegendő.
50	248	1	b	248.§ (1) b) a 18. mellékletben foglalt 1. táblázatban feltüntetett, önkéntes vállalás útján telepített, beépített, felszerelt, elhelyezett, alkalmazott műszaki megoldás üzemeltetői ellenőrzéséről, időszakos felülvizsgálatáról, karbantartásáról a 18. mellékletben foglalt 1. táblázatban foglaltak szerint, a javításról szükség szerint gondoskodni, ha a műszaki megoldás meghibásodása, nem megfelelő működése, kialakítása a menekülést, a tűzjelzést, a tűzoltóság beavatkozását, a tűz oltását hátráltathatja, nehezítheti, kedvezőtlenül befolyásolhatja. Kérdés: Melyik műszaki megoldás nem tartozik a jelölt felsorolásba?	Amelyek nem találhatók meg a 18. melléklet 1. táblázatában.

53	249	4	<p>Üzemeltetői ellenőrzést kiváltó időszakos felülvizsgálat, karbantartás időbeli rendszerességgel hogyan egyeztethető össze: pl.: Tűzoltó készülék háromhavi rendszeres üzemeltetői ellenőrzés (tűrés idő 1 hét) ellenőrzési időpontok 2022. 01. 01.; 2022. 04. 01; 2022. 07. 01.; 2022. 10. 01.; míg az időszakos felülvizsgálat és karbantartás 2022. 01. 01 és 2023. 01. 01. (tűrés idő 1 hónap). Amennyiben az üzemeltetői ellenőrzést végző személy nem él minden alkalommal az 1 hét tűrés idő felhasználásával és az időszakos felülvizsgálatot és karbantartást végző személy szervezet,</p> <p>pedig él az 1 hónapos tűrés idővel, úgy az üzemeltetői ellenőrzést a negyedik negyedévben az adott időben jelen esetben 2023. 01. 08-ig el kell végezni, ha a karbantartást 2023. 01. 30-ra tervezték?</p> <p>Csak abban az esetben hagyható el az üzemeltetői ellenőrzés, ha az időpontok összefésülhetnek (üzemeltetői 3 hónap +1 hét és időszakos 6 hónap + 2 hét) és teljeskörűen megtartottak?</p>	Igen, csak abban az esetben hagyható el és váltható ki a karbantartással az üzemeltetői ellenőrzés, ha minden követelmény teljesül.
54	255	2	Hogyan lehet visszaellenőrizni az automatikus ellenőrző rendszer által végzett napi ellenőrzéseket?	Naplózás vizsgálatával. Ellenőrzés karbantartás TvMI 4.4.2.
55	255	2	<p>255. (2) Ha az állandó felügyelet távfelügyeleten keresztül valósul meg, az (1) bekezdés szerinti napi üzemeltetői ellenőrzés kiváltható automatikus ellenőrzéssel, ha az automatikus ellenőrző rendszer a berendezés állapotáról jelzést küld az állandó felügyelet részére. TvMI 12.5:2022.06.13. 4.4.2. Amennyiben az üzemeltetői ellenőrzést automatikus ellenőrző rendszer végzi, a rendszer által készített dokumentum legalább a 4.4.1. pontok közül az a)-d) pontban foglaltakat tartalmazza.</p> <p>Konkrét kérdés: Hogyan kell értelmezni az automatikus ellenőrzős rendszert? Ez egyenrangú az átjelzés-fogadással? Ha csak részben egyenrangú, mik a kritériumai az automatikus ellenőrző rendszert is magába foglaló átjelzés-fogadásnak? Kell-e dokumentálni az ilyen fajta napi ellenőrzést, ha igen a fenti állapotjelzés dokumentálása a fogadó rendszer „diszpécserét” terheli?</p>	Dokumentálni kell, a 4.4.2.-előírásainak megfelelően. A dokumentálás nem a diszpécseret terheli, ha a dokumentációt a rendszer automatikusan készíti. Olyan rendszer fogadható el ilyen ellenőrzésre, mely elvégzi az üzemeltetői ellenőrzés folyamatait. Ellenőrzés karbantartás TvMI 12.2.2.2. és OTSZ 255. (1)-(2).
56	255	1 és 2	Hatósági ellenőrzés alkalmával ezt az ügyfél milyen formában tudja igazolni, ha ki kívánja váltani a napi üzemeltetői ellenőrzés bejegyzéseit, az azt tartalmazó dokumentumot a 255.§ (2) bekezdése szerint?	Bemutatja a távfelügyelet által készített dokumentáció, ha távfelügyelet végzi a napi "távellenőrzést" vagy ha automatikus ellenőrző rendszer végzi, akkor annak a dokumentálását kell kinyomtatni, bemutatni.

57	258	6		A rendelkezés az automatikus ellenőrző rendszer által végzett napi ellenőrzésekre is vonatkozik?	Igen.
58	287			A 287.§, mely szerint a folyamatban lévő építkezések esetében a beruházó választhatja a BM rendelet által módosított előírásokat is. Kérdés, hogy ebben az esetben kell-e vizsgálni a teljes megfelelőséget, melynek megléte esetén alkalmazható csak ez a lehetőség, vagy az elkészült munkákhoz képest az átalakítás mértékében körében elég a megfelelőség. Szükséges-e a tűzvédelmi dokumentáció módosítása ebben az esetben és az hatóságilag kérhető-e?	Átalakítás köre és mértéke szerinti vizsgálat szükséges. Egyeztetés indokolt minden esetben az illetékes tűzvédelmi hatóságnál. A használatbavételi dokumentációnak tartalmaznia kell a változásokat.
59	48/A	2		Az alábbi megfogalmazást: " és egyik felső szint alapterülete sem haladja meg a földszinti alapterület 10%-át" úgy kell érteni, hogy a két- vagy háromszintes részek egyenkénti alapterülete nem haladhatja meg a földszinti alapterület 10%-át, vagy ezek összege sem haladhatja meg a 10 %-ot (pl.: logisztikai funkcionál, ahol az épületben 4 nagy alapterületű tároló helyiség van, melyek mindegyikéhez az épület 4 sarkában tartozik 1-1 különálló, többszintes irodai-szociális blokk)?	Az "egyik felső szint alapterülete sem..." megfogalmazás azt jelenti, hogy az adott szint - pl. háromszintesnél sem a második szinthez tartozó összes alapterület, sem a harmadik szinthez tartozó összes alapterület - nem haladja meg a 10 %-ot.
60	48/A	1	g	Milyen módon értelmezhető a nagylégterű helyiséget tartalmazó épület esetén a többirányú kiürítés (hasonlóan: 49.§(3) g. pont, 50.§ (9) g. pont, valamint a 7. melléklet 1. táblázat 7-9. sor). Erre vonatkozóan a Kiürítés TvMI L. melléklet nem tartalmaz lehetséges támpontokat.	A kiürítés TvMI 6.6. pontja tartalmaz további támpontot.
62				Mennyezeti helyzetű építményszerkezetek égésekor keletkező gyújtóképes cseppek és egyéb olvadékok megítélésére alkalmas módszer az MSZ 14890 szabványban leírt vizsgálati és osztályozási módszer eredményeit jelölő g0; g1; g2 besoroláson túl az előadás anyagban szerepelt gX besorolás, igaz ez a besorolás nem követelmény. Kérdés: de hol lehet ennek utána nézni ennek a besorolásnak?	A "gX" nem konkrét paraméter, a g0, g1 és g2 együttes megjelenítésre szolgáló jelölés.
63				• Az OTSZ szerint a galéria és az osztószint fogalma gyakorlatilag megegyezik (alapterület különbség van), azonban követelményben nincs különbség a kettő között. Mi ennek az oka?	A galéria (OTÉK), az osztószint, ill. a szintosztó födém (OTSZ 130. sz. fogalom) olyan helyiségen belüli vízintés térelválasztás, amely tűzvédelmi - elsősorban tűzterjedési, állékonysági - szempontból az (emeletközi) födémről eltérően értékelhető, kisebb a jelentősége. Ezen okok miatt az OTSZ enyhébb követelményt támaszt ezekkel a szerkezetekkel szemben.

OTSZ mellékletei

Sorszám	Melléklet	Táblázat	Sor vagy cella vagy egyéb	kérdés	válasz
1	2	2		Az OTSZ 2. melléklet 2. táblázatában, réteges szerkezet kialakításban miért engedélyezett bármilyen mértékadó kockázati osztálynál az „E” tűzvédelmi osztályú hőszigetelés, a kötött rétegrendben pedig ez szabályozásra került?	Az elvárt tűzállósági teljesítményt önmagában biztosító födém felett elhelyezkedő hőszigetelés tűzvédelmi osztályának nincsen akkora jelentősége, mint a kötött rétegrendű szerkezetnél.
2	2	1	8. sor	Az épületen belüli és menekülési útvonalnak minősülő lépcsők és lépcsőpihenők tartószerkezetei és járófelületének alátámasztó szerkezetei esetében nincs minden esetben tűzvédelmi osztály követelmény rendelve a tűzállósági teljesítményhez. Ezekben az esetekben valóban csak tűzállósági teljesítmény követelmény vonatkozik a szerkezetre, és tűzvédelmi osztályára vonatkozóan nincs megkötés? (Kivéve persze a 13. §-ban általánosan tiltott anyagok, termékek, szerkezetek!)	Ahol a táblázatban csak tűzállósági teljesítménykövetelmény szerepel, ott ez az elvárás (kivéve, ha pl. rendeltetésfüggő előírások miatt van további követelmény)
3	7	1		Az OTSZ 7. melléklet 1. táblázata szerint, a kiürítés számításánál a tűzjelző, tűzoltó és többirányú kiürítésnél „ÉS” kapcsolatot értelmezünk, tehát ha van tűzjelző akkor + 5 métert, és ha van tűzoltó berendezés is akkor még + 10 métert jelent tehát akkor + 15 méterrel számolhatunk avagy csak + 10 méterrel, mert a tűzoltó berendezéshez tartozó hosszabb hosszt vesszük?	Igen, így +15 m.
4	7	1	5-12. sor	A 5-12 sorból több értékkel is lehet növelni az elérési távolságot? (eddig az alapterületi szelektálás miatt leginkább egy értéknövelést tudtak alkalmazni, az eltérő bemeneti paraméterekből kifolyólag most akár szempont alapján is lehet nézni az értéknövelést, ezek összeadhatók?)	Igen kivéve az egymást kizáró növelő tényezők.

5	18		5 és 7 sor	<p>B oszlop üzemeltetői ellenőrzés: 1 nap, kivéve autom. ellenőrző rendszer esetén”</p> <p>Kérdés: Automatikus ellenőrző rendszeren a tűzjelző központok hibakimenetét kell érteni? (Hiba esetén a központ hibajelzést küld, egyéb esetben nincs jelzés.) Az átjelző berendezés a szabványnak megfelelően duplikált adatátviteli úttal rendelkezik és meghatározott időszakokban „élet” jelet küld. Az életjel elmaradása kijelzésre kerül. Jól gondolom, hogy ez is teljesíti az automatikus ellenőrzés fogalmát? Amennyiben megfelel, úgy hogyan elégíti ki az ellenőrzés, felülvizsgálat TvMI 4.4.1. pontjában előírtakat? Mi felel meg az automatikus ellenőrző rendszernek? Átjelzés (automatikus ellenőrzés) az állandó felügyelet kiváltására, illetve az állandó felügyelet kiegészítésére kerül telepítésre. Mivel a hibajelzés itt is továbbításra kerül, ebben az esetben sem kell vezetni a napi ellenőrzést?</p>	<p>Nem, nem a hibakimenet értendő alatta.</p> <p>Olyan rendszer fogadható el ilyen ellenőrzésre, mely elvégzi az üzemeltetői ellenőrzés folyamatait. Ellenőrzés karbantartás TvMI 12.2.2.2. és OTSZ 255. (1)-(2).</p>
6	18		12	<p>Tekintettel a rendezvények biztonságosabbá tételére, rendezvény előtt közvetlenül kérhető-e az üzemeltetői ellenőrzés megléte, vagy elég a három hónapnál nem régebbi? Az evakuációs hangrendszer, valamint a pánikzár, vészkijárat zár, vészkijárat biztosító rendszer esetében megegyező üzemeltetői ellenőrzési követelmény vonatkozik a biztonsági világításra, irányfényvilágításra is.</p>	<p>A biztonsági világítás stb. esetében elég a 3 hónapnál nem régebbi.</p> <p>Nem, nem egyezik meg, különböző sorokban vannak.</p>

Tűzvédelmi Műszaki Irányelvek

Sorszám	TvMI címe	pont	kérdés	válasz
1	Tűzoltó egységek beavatkozási feltételeinek biztosítása	5. ábra	A TvMI 4.3:2022.06.13. szerint 5. ábrán, valamint ha szögben áll be a tűzoltó gépjármű nem feltétlenül tudja elhagyni a felvonulási területet tolatás nélkül. Akkor mégis elfogadjuk?	TvMI 3.3.3. Nem a tűzoltási felvonulási terület nem lehet elhagyni tolatás nélkül, hanem a helyszínt. Ezért vannak az új ábrák a TvMI-ben. (körforduló, T, Y forduló)
2	Tűzoltó egységek beavatkozási feltételeinek biztosítása	6.2.	Tűzoltó egységek beavatkozási feltételeinek biztosítása TvMI 6.2 pont megjegyzés 2: „Nagy kiterjedésű (akár több 100 m-es homlokzatokkal rendelkező) épületek esetében a beavatkozás feltételének biztosításához célszerű az épület körül úgy elhelyezni a tűzcsapokat, hogy az épület homlokzatának bármely pontjához képest 100 méteren belül legyen tűzcsap. Helyesen értelmezzük-e, hogy ez továbbra sem „kötelező” jogszabályi követelmény, ennek betartása továbbra is a beruházóra vagy az építetőre van bízva. A mértékadó tűzszakaszra előírt, szükséges oltóvizet továbbra is a TvMI 18-19. ábráinak figyelembevételével szükséges biztosítani 100 méteren belüli tűzcsapokról (az épület estében az igénybe vett tűzcsaphoz eső legközelebbi építményszerkezettől mérve), függetlenül attól, hogy milyen nagy kiterjedésűek az érintett épület homlokzatainak része.	Ez a megjegyzés nem kötelező, csak ajánlás. Viszont az általános előírásnál az OTSZ 67. § (3) bekezdését is be kell tartani. A tűzoltáshoz szükséges vízellátási követelmények szempontjából az általános érvényű előírásokon túl a) legalább 1 tűzcsapnak a megközelítési útvonalon mérten az épület tűzoltási felvonulási területétől legfeljebb 50 méterre kell lennie, b) az 50 méternél hosszabb tűzoltási felvonulási terület esetén minden megkezdett 50 méteren legyen egy tűzcsap elhelyezve, az a) pont szerinti távolságra.
3	Építményszerkezetek tűzvédelmi jellemzői	„P” melléklet	Építményszerkezetek tűzvédelmi jellemzői TVMI-ben megjelent „P” melléklet címében javaslatként szerepel a melléklet. Amennyiben ez nem kerül betartásra akkor igazolni kell az eltérő megoldással a biztonsági szintet?	Épületszerkezetek TvMI 1.2. pontja: A TvMI-ben található „Megjegyzések”, „Mellékletek”, valamint „Példák” az érdemi résszel összefüggésben iránymutatást, magyarázatot tartalmaznak, az ezektől való eltérés nem jelenti azt, hogy a tervező a TvMI-től a Ttv. 3/A. § (3) bekezdés c) pontja szerint eltért volna.

4	Hő és füst elleni védelem	3.3.2.1.	<p>A hő és füst elleni védelemről szóló 3.4:2022.06.13. TvMI 3.3.2.1. szakaszában szereplő nyitott udvarnak nem megfelelő, de a légtér felülről nincs lezárva, milyen hőés füstelvezetés szükséges? A módosítást követően az OTSZ hő- és füstelvezetésre vonatkozó fogalma (58. sor) védett helyiségre bejutó hő-és füstelvezetés szabadba vezetését biztosítja. A helyiség minden irányból épületszerkezetekkel határolt tér (OTÉK), így a nyitott udvar nem minősül helyiségnek.</p>	<p>Ilyen esetben az elvezetést biztosítja a nyitott felső tér, viszont levegő utáptótlást szükséges kialakítani, hogy hatásos legyen!</p>
5	Hő és füst elleni védelem	3.2.	<p>Hő és füst elleni védelemről szóló TvMI 3.2 pontja alapján: A hő- és füstelvezetés szempontjából nyitott az a gépjárműtároló (továbbiakban: nyitott gépjárműtároló) – így az OTSZ 88. § (2) bekezdés szerint nem szükséges hő- és füstelvezetést kialakítani – amely kialakítása során a 3.2.1. – 3.2.3. pontok közül az egyik teljesül. Kérdés: A 3.2. pontban foglaltak vonatkoznak a gépjárművek tárolására, parkolására szolgáló épület alatt vagy épületen létesített részben vagy egészben nyitott területre is?</p>	<p>Nem épületre vonatkozik, hanem gépjármű tárolóra (helyiség, tér)</p>

6	Hő és füst elleni védelem	4.6.3.	<p>„Hő- és füstelvezetésre, légpótlásra számításba vett szabad nyílás előtt 1 méternél közelebbi pozícióban, illetve a szabad nyílás áramlási keresztmetszetében olyan anyagú rácsszerkezet, fix lamellaszerkezet helyezhető el, amely:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hő hatására a hatásos keresztmetszetet nem csökkenti, - a szél szívóhatásának ellenáll és - minden eleme – beleértve a rögzítést is - legalább A2 tűzvédelmi osztályból készül.” <p>„Megjegyzés: Hő hatására a keresztmetszet megtartása, valamint a szél szívóhatásának ellenálló kialakítás követelménye teljesíthető erre minősített szerkezettel, vagy a szerkezet minden eleme legalább 1,5 mm falvastagságú anyagból készül”</p> <p>4.6.5. „Rácsszerkezet, valamint a fix lamellaszerkezet alkalmazása esetén csak olyan gyártmány építhető be, – kivéve a 4.6.7. – 4.6.10. pontokban foglalt kialakításokat – amelynek gyártója műszaki specifikációjában megadja az áramlástechnikai méretezéshez szükséges adatokat. Megjegyzés: A műszaki specifikációban megadott adatnak (alaki ellenállástényező, nyomásesés) vizsgálaton kell alapulnia.”</p> <p>Kérdés: Amennyiben a gyártó nem ismert (pl. helyszínen hegesztik, építik össze fémből), a fenti követelmények igazolása milyen módon történhet, milyen vizsgálati módszerek alapján?</p>	TvMI 4.6.7-4.6.10. pontja ezt tartalmazza.
7	Ellenőrzés, felülvizsgálat és karbantartás	12.2.2.2.	Kérdés: Ha az automatikus ellenőrző rendszer a berendezés állapotáról jelzést küld az állandó felügyelet részére abban az esetben az üzemeltetői ellenőrzés meglétét kell-e és kinek kell (üzemeltető vagy távfelügyelet) dokumentálni?	Ha jelzést küld csak, akkor könyvelni kell a távfelügyeletnek.
8	Kockázati osztályba sorolás	3.7.	Kérdés: a fenti követelményeket milyen módon lehet alkalmazni A villamosenergia-fejlesztő, -átalakító és -elosztó berendezések tűzvédelme MSZ 15688:2009 szabvány 5. fejezetében meghatározott épületszerkezeti követelményekkel (Belső téri transzformátorállomás, belső téri alállomás)	<p>A hivatkozott szabvány már nem érvényes, irányadóként lehet figyelembe venni. A szabvány a következőket írja elő:</p> <ul style="list-style-type: none"> - II. tűzállósági fokozat a trafókamra esetében - kamra feletti tér beépített --> A1 EI 90 födém - trafókamrák között --> A1 EI 90 fal - trafókamra ajtaja --> szabadba A1, folyosóra/belső helyiségbe A1 EI 60

9	Kockázati osztályba sorolás	B	Kockázati osztályba sorolás TvMI B melléklet 4. pontja: Helyesen értelmezzük-e, hogy amennyiben az épület felelős tűzvédelmi tervezője által készített vonatkozó tűzvédelmi leírás tartalmazza az OTSZ 10. § (2) bekezdés szerinti szakmai indoklást és azt a tűzvédelmi hatóság jóváhagyja, akkor külön hatósági egyeztetés nem szükséges?	A tűzvédelmi hatósági egyeztetést az indokolja, hogy az egyedi tervezői megközelítést előzetesen lássa a hatóság, ha megfelelőnek ítéli, akkor azt jelentse ki, ha nem tartja megfelelőnek, akkor erről még időben értesüljön a tervező, a beruházó. Az egyeztetés elmaradása önmagában nem kifogásolható. Ha egyeztetés nélkül is megfelelő a tűzvédelmi tervező általi elképzelés, akkor az egyeztetés hiánya nem alapozza meg a hatóság elutasító álláspontját.
10	Beépített tűzjelző berendezés tervezése, telepítése	8.1.1.f.	Arra lesz meghatározás, hogy mikor alacsony a tűz keletkezésének kockázata („amelyben a tűz keletkezésének a kockázata alacsony, és a helyiség védve van automatikus füstérzékelővel”)? Pl. egy elektromos helyiségben, kuktatóróban vagy a garázs területén megfelelőbb-e elhelyezni a TJK-t?	Nincs a TvMI-ben részletezve. Tervezői felelősség! Olyan helyen legyen elhelyezve, ahol a 24 órás szolgálat elhelyezése megfelelő lenne.
11	Beépített tűzjelző berendezés tervezése, telepítése		<ul style="list-style-type: none"> Szükséges-e a hűtőkamrát tűzjelzővel ellátni amennyiben az berendezésnek és nem épített szerkezetekből kialakított helyiségnek minősül? 	Az OTSZ raktárban előírja a tűzjelzőt. Ak megengedet tűzszakasz méret 50%-a felett és KK, MK esetén. Alacsony kockázatú: szellőzés nélküli 30 m ³ -nél kisebb fagyasztottáru tároló raktárak, A berendezésekben nem szükséges elhelyezni, viszont hűtőházakban, hűtőkamrákban igen. Egyedileg kell mérlegelni a kialakítás során.
12	Beépített tűzjelző berendezés tervezése, telepítése		A TvMI több esetben is az MSZ EN 12845 szabványra hivatkozik, mely szabványok közül már több nem hatályos, mivel azokat visszavonták. Az MSZ EN 12845 szabvány esetében csak a MSZ EN 12845:2015+A1:2020 hatályos, ami kizárólag angol nyelven elérhető. A tervezés során hatályát veszített rendelkezések nem alkalmazhatók. Amennyiben a beépített tűzoltó berendezés felelős tervezője az angol nyelvű szabványban lévő műszaki megoldásokra hivatkozik a terveiben, úgy azok elfogadhatók-e?	Igen.