



BELÜGYMINISZTERIUM
ORSZÁGOS KATASZTRÓFAVÉDELMI FŐIGAZGATÓSÁG
MEGELŐZÉSI ÉS ENGEDÉLYEZÉSI SZOLGÁLAT

Tárgy: A Birjáni Önkormányzat fellebbezése a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35200/1673-6/2024.ált. számú, a Birján-Peterd öntözésfejlesztés elvi vízjogi engedélye tárgyában hozott másodfokú vízügyi hatósági végzés közhírré tétele

KÖZLEMÉNY

A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú vízügyi hatóság által hozott 35200/1673-6/2024.ált. számú határozatot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.), mint másodfokú vízügyi hatóság a Birjáni Önkormányzat (7747 Birján, Kossuth Lajos u. 14.) képviseletében eljáró Novreczky János József polgármester által benyújtott fellebbezése folytán felülvizsgálta.

A fellebbezési eljárásban hozott másodfokú vízügyi hatósági döntésről az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: *Ákr.*) 89. § (1), (2) bekezdései, valamint a *vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *72/1996. Korm. rendelet*) 5/B. §-a alapján az alábbi közleményt adom ki.

A honlapon történő közzététel napja: 2024. július 9.

Az eljáró hatóság megnevezése: BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.), mint másodfokú vízügyi hatóság

Az ügy száma: 35000/3831/2024.ált.

Az ügy tárgya: A Birjáni Önkormányzat fellebbezése a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35200/1673-6/2024.ált. számú, a Birján-Peterd öntözésfejlesztés elvi vízjogi engedélye tárgyában hozott határozata ellen

A kérelmező ügyfél neve (megnevezése): Birjáni Önkormányzat (7747 Birján, Kossuth Lajos u. 14.) képviseletében eljáró Novreczky János József polgármester

A döntés rendelkező része és indokolásának kivonata:

V É G Z É S

A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35200/1673-6/2023. ált. számú határozatát a Birjáni Önkormányzat (7747 Birján, Kossuth Lajos utca 14.) által benyújtott fellebbezés folytán indult másodfokú eljárást

megszüntetem.

Jelen végzés ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen a Pécsi Törvényszéknek címzett, és a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz a közléstől számított 30 napon belül benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pert lehet kezdeményezni.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I N D O K O L Á S

A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) **2024. május 7.** napján 35200/1673-9/2024.ált. számú határozatával (továbbiakban: Határozat) az Agro Management Kft. (7632 Pécs, Melinda utca 17. földszint 1.; továbbiakban: Engedélyes) részére a Birján- Peterd öntözésfejlesztéshez kapcsolódó vízellátási műszaki terveinek elkészítésére **2024. április 26.** napján kiadott 35200/1673-6/2024. ált. számú elvi vízjogi engedélyt (a továbbiakban: Elvi engedély) hivatalból kiegészítette és a döntést egységes szerkezetbe foglalta.

Az *Elvi engedély* ellen a Birjáni Önkormányzat (7747 Birján, Kossuth Lajos utca 14.; a továbbiakban: Önkormányzat) a törvényes határidőn belül **2024. május 7.** napján, Bir/191-4/2024. ügyiratszámom fellebbezést nyújtott be.

Az *Igazgatóság az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 119. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően 35200/1673-13/2024. ált. számon, **2024. május 10.** napján felterjesztette a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdésében kijelölt másodfokú vízügyi hatósághoz, azaz a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (továbbiakban: BM OKF). A felterjesztést követően a *BM OKF* az ügy érdemi kivizsgálása érdekében 35000/3723/2024. ált. számon eljárást indított.

A *Határozat* ellen az *Önkormányzat* a törvényes határidőn belül **2024. május 14.** napján fellebbezést nyújtott be.

Az *Igazgatóság az Ákr.* 119. (3) bekezdése alapján a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően 35200/1673-15/2024. ált. számon, **2024. május 16.** napján felterjesztette a *BM OKF* részére. A felterjesztést követően a *BM OKF* az ügy érdemi kivizsgálása érdekében 35000/3831/2024. ált. számon fellebbezési eljárást indított.

A fellebbezések érdemi vizsgálatát követően a *BM OKF* megállapította, hogy a Bir/191-4/2024. és Bir/191-5/2024. számú fellebbezések tartalma közel azonos, tárgyuk egyazon eljárásban hozott határozatok ellen irányulnak, valamint hogy a *Határozat az Elvi engedélyt* új egységes szerkezetbe foglalta a *BM OKF* a fellebbezéseket a 35000/3723-1/2024. ált. számú eljárásban kezelte.

A *BM OKF* a fellebbezések érdemi vizsgálatát követően azok együttes vonatkozásában másodfokú döntését 35000/3723-1/2024.ált. számon meghozta.

Az *Ákr.* 47. § (1) bekezdése alapján a *hatóság az eljárást megszünteti, ha*

- a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,
- b) a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja,
- c) az eljárás okafogyottá vált,**
- d) az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének,
- e) az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvitás eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható,
- f) a hatóság megállapítja, hogy az ügyben más hatóság már eljár, vagy más hatóság kijelölésére került sor, vagy
- g) az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ (a továbbiakban: előkérdés), amely bíróság vagy más szerv hatáskörébe tartozik, és az ügyfél a hatóságnak az eljárás megindítására vonatkozó felhívásának nem tesz eleget.

Tekintettel arra, hogy a *BM OKF* érdemi döntése kihatott mindkét fellebbezésben foglaltakra, továbbá, hogy a 35000/3723-1/2024. ált. számú határozat rendelkezett az *Elvi engedély* visszavonásáról, valamint a *Határozat* új egységes szerkezetbe történő foglalásáról, a fellebbezési eljárás *Ákr.* fent megjelölt 47.§ (1) bekezdésének c) pontja szerinti megszüntetésének van helye.

A fentiekben kifejtett tényállás és jogszabályi hivatkozások értelmében az *Ákr.* 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a fellebbezési eljárást megszüntettem.

Felhívom az az ügyfelek figyelmét, hogy az eljáró hatóság az ügyben 35000/3831-1/2024. ált. számon döntést hozott, mely döntést az ügyfelek vagy meghatalmazott képviselőjük az eljáró hatóságnál megtekinthetik, arról illeték fejében hiteles vagy hitelesítetlen másolatot kérhetnek.

A tárgyi ügyben hozott döntésbe történő betekintésre az *Ákr.* és az *információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról* szóló 2011. évi CXII. törvény vonatkozó előírásai az irányadóak.

Az *Ákr.* 89. § (2) bekezdése szerint a közleményt a hatóság a honlapján helyezi el.

Kelt: Budapest, *elektronikus dátumbélyegző* szerint

BM OKF Főigazgató
nevében és megbízásából

Laczkó Levente tú. ezredes
mb. szolgálatvezető

Kapja: 1. BM OKF Kommunikációs Szolgálat
2. Irattár

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35000/3831-2/2024.ált.