



BELÜGYMINISZTERIUM
ORSZÁGOS KATASZTRÓFAVÉDELMI FŐIGAZGATÓSÁG
MEGELŐZÉSI ÉS ENGEDÉLYEZÉSI SZOLGÁLAT

Tárgy: A Birjáni Önkormányzat fellebbezése a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35200/1673-9/2024.ált. számú, a Birján-peterd öntözésfejlesztés elvi vízjogi engedélye tárgyában hozott másodfokú vízügyi hatósági határozat közhírré tétele

KÖZLEMÉNY

A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú vízügyi hatóság által hozott 35200/1673-9/2024.ált. számú határozatot a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.), mint másodfokú vízügyi hatóság a Birjáni Önkormányzat (7747 Birján, Kossuth Lajos u. 14.) képviseletében eljáró Novreczky János József polgármester által benyújtott fellebbezése folytán felülvizsgálta.

A fellebbezési eljárásban hozott másodfokú vízügyi hatósági döntésről az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: *Ákr.*) 89. § (1), (2) bekezdései, valamint a *vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *72/1996. Korm. rendelet*) 5/B. §-a alapján az alábbi közleményt adom ki.

A honlapon történő közzététel napja: 2024. június 25.

Az eljáró hatóság megnevezése: BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.), mint másodfokú vízügyi hatóság

Az ügy száma: 35000/3723/2024.ált.

Az ügy tárgya: A Birjáni Önkormányzat fellebbezése a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35200/1673-9/2024.ált. számú, a Birján-peterd öntözésfejlesztés elvi vízjogi engedélye tárgyában hozott határozata ellen

A kérelmező ügyfél neve (megnevezése): Birjáni Önkormányzat (7747 Birján, Kossuth Lajos u. 14.) képviseletében eljáró Novreczky János József polgármester

A döntés rendelkező része és indokolásának kivonata:

H A T Á R O Z A T

A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35200/1673-9/2024.ált. számú határozatát a Birjáni Önkormányzat (7747 Birján, Kossuth Lajos u. 14.) által benyújtott fellebbezések folytán felülvizsgáltam és azt

megváltoztatom.

I.

A 35200/1673-9/2024.ált. számú határozat rendelkező részének első bekezdését törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:

„A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) által az Agro Management Kft. (7632 Pécs, Melinda utca 17. földszint 1.; továbbiakban: Engedélyes) részére a 35200/1673-6/2024.ált. iktatószámom kiadott elvi vízjogi engedélyt visszavonom, helyette az alábbi,

kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt elvi vízjogi engedélyt adom.”

II.

A 35200/1673-9/2024.ált. számú határozat indokolási részének 9. oldalán lévő 3. bekezdést törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:

„A 35200/1673-6/2024.ált. iktatószámú határozat kiadmányozását követően az Engedélyes megbízásából eljáró Tervező 2024. május 2. napján benyújtott EPAPIR-20240502-2912. azonosítószámú levelében előadta, hogy az eredeti kérelmében az öntözés módja felszín alatti csepegtetőtestes öntözésnek tévesen került feltüntetésre, az öntözési módja helyesen csévéldobos öntözőgép. A Tervező kérelméhez mellékelte a módosított műszaki leírást. A Tervező jelezte továbbá, hogy a 35200/1673-6/2024.ált. számon kiadott határozatban nem lettek feltüntetve a beruházással érintett valamennyi öntözött terület. A beruházás Uniós forrásból kerül majd finanszírozásra, ezért a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet kéri az engedélyben az öntözendő területek megjelölését, ezért a Tervező kéri, hogy a Peterd, 083/10 és a 083/11 hrsz.-ú ingatlanok is szerepeljenek az elvi vízjogi engedélyben, mint öntözendő területek.

Az Ákr. 35. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél kérelmével a tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet.

Tekintettel arra, hogy az Igazgatóság 35200/1673-6/2024.ált. iktatószámú határozat a Tervező EPAPIR-20240502-2912. azonosítószámú levelének benyújtásakor még nem vált véglegessé, ezért jelen határozat rendelkező részének első bekezdése szerint döntöttem és a 35200/1673-6/2024.ált. iktatószámom kiadott elvi vízjogi engedélyt visszavontam és helyette jelen határozat szerint kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt elvi vízjogi engedélyt adom ki az Ákr. 91. §-ában rögzített alábbi jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően:”

III.

A 35200/1673-9/2024.ált. számú határozat fentiekben nem érintett részét helybenhagyom.

Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen a Pécsi Törvényszéknek címzett, és a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz a közléstől számított 30 napon belül benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pert lehet kezdeményezni.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt

napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) a 35200/1673-9/2024.ált. számú határozatával (továbbiakban: Határozat) az Agro Management Kft. (7632 Pécs, Melinda utca 17. földszint 1.; továbbiakban: Engedélyes) részére a Birján-Peterd öntözésfejlesztéshez kapcsolódó vízilétesítmények műszaki terveinek elkészítésére elvi vízjogi engedélyt adott.

A Határozat ellen a Birjáni Önkormányzat (7747 Birján, Kossuth Lajos u. 14.) képviselőjében eljáró Novreczky János József polgármester (továbbiakban: Fellebbező) törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

Az Igazgatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 119. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjesztette a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésében kijelölt másodfokú vízügyi hatósághoz, azaz a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (továbbiakban: BM OKF).

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint *a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

A fentieknek megfelelően a Határozatot és az azt megelőző elsőfokú eljárást felülvizsgáltam és a fellebbezésre, valamint az elsőfokú eljárás során keletkezett iratokra figyelemmel az alábbiakat állapítottam meg.

Tárgyi eljárás előzményei:

Az Engedélyes megbízásából eljáró Blázsovics Attila e.v. (7771 Palkonya, Fő utca 5.; továbbiakban: Tervező) 2024. március 7. napján VIZEK rendszeren kérelmet nyújtott be az Igazgatóságra, melyben kérte a Birján-Peterd öntözésfejlesztéshez kapcsolódó vízilétesítmények műszaki terveinek elkészítésére vonatkozó elvi vízjogi engedély kiadását.

A Tervező kérelméhez mellékelte a Baranyai-Épker Kft. (7761 Kozármisleny, Sólyom utca 13. A. ép.) által 04/2014 munkaszámon elkészített „*Agro Management Fenntartható Vizgazdálkodási Közösség (Birján-Peterd) Öntözésfejlesztés elvi vízjogi engedélykérelem*” című tervdokumentációt.

A Tervező kérelméhez mellékelte az alábbi dokumentumokat is:

- A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 008190-0002/2024. iktatószámú elvi üzemeltetői-vagyonkezelői hozzájárulást;
- Műszaki leírást;
- Műszaki tervlapokat;
- Megbízást, mely értelmében a Tervező eljárhat az Engedélyes nevében az engedélyezési eljárás során;
- A környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához szükséges kitöltött adatlapot;
- Tervezői nyilatkozatot;

Ezt követően az Igazgatóság 35200/1673-1/2024.ált. számú végzésével értesítette az érintett ügyfeleket az eljárás megindításáról.

Az Igazgatóság 2024. március 12. napján kelt, 35200/1673-2/2024.ált. számú végzésével felszólította a Tervezőt, hogy fizesse be a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelési Osztály szakhatósági állásfoglalásának kiadásához szükséges illetéket, továbbá nyújtsa be annak megfizetését igazoló dokumentumot.

Az Igazgatóság az *Ákr. és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakhatósági rend.) rendelkezései alapján a 35200/1673-3/2024.ált. számú levelében szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt kereste meg a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályt, továbbá az erdészeti hatáskörében eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelési Osztályát.

A fentieket követően a Tervező az EPAPIR-20240313-7019 azonosítószámú levelének mellékleteként megküldte a szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges illeték megfizetésére vonatkozó nyilatkozatát és a befizetést igazoló bizonylatot.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelési Osztály BA/52/03024-3/2024. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásával az elvi engedély kiadásához előírással hozzájárult.

Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 1892-2/2024. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tárgyi tevékenység következtében *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. melléklete szerint benyújtott adatlap alapján jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, így a Birján-Peterd öntözésfejlesztés elvi vízjogi engedélyének kiadásához a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok, tények alapján hozzájárul.

A fentieket követően az Igazgatóság 35200/1673-6/2024.ált. számú határozatával a Tervező által benyújtott kérelem alapján az Engedélyes részére a Birján-Peterd öntözésfejlesztéshez kapcsolódó vízilétesítmények műszaki terveinek elkészítésére elvi vízjogi engedélyt adott.

Az Igazgatóság a 35200/1673/2024. ált. számú eljárásban hozott hatósági döntésről Ákr. 89. § (1) bekezdése és *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rend.) 5/B.§ alapján 35200/1673-7/2024.ált. számon közleményt készített és azt a honlapján 2024. április 29. napján közhírré tette.

A fentieket követően a Tervező az EPAPIR-20240405-2129 azonosítószámú levelében kérte a 35200/1673-6/2024.ált. számú határozat módosítását, tekintettel arra, hogy az eredeti engedélykérelemében az öntözés módját tévesen jelölte felszín alatti csepegtetőtestes öntözésnek. Leveléhez mellékelte a módosított műszaki leírást, melyben az öntözési mód módosításra került csévéldobos öntözőgépre. Továbbá kérte, hogy az elvi vízjogi engedélyben az öntözőndő területek is kerüljenek rögzítésre.

Az Igazgatóság a Tervező fenti kérelmének eleget tett és Határozatával a Birján-Peterd öntözésfejlesztéshez kapcsolódó vízilétesítmények műszaki terveinek elkészítésére elvi vízjogi engedélyt adott.

Az Igazgatóság a 35200/1673/2024. ált. számú eljárásban hozott hatósági döntésről Ákr. 89. § (1) bekezdése és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rend.) 5/B.§ alapján 35200/1673-10/2024.ált. számon közleményt készített és azt a honlapján 2024. május 7. napján közhírré tette.

A Határozat ellen a Fellebbező jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

A BM OKF másodfokú döntése:

Az Ákr. 91. § (3) bekezdése kimondja, hogy a kiegészítést a hatóság egységes döntésbe foglalva, lehetőleg a döntés kicserélésével közli. A BM OKF megállapította, hogy az Igazgatóság Határozata meghozatala során elmulasztotta visszavonni a tartalmilag kiegészítésre szoruló 35200/1673-6/2024.ált. iktatószámon kiadott elvi vízjogi engedélyt, ezért a Határozatot fenti jogszabályi hivatkozások értelmében az Ákr. 119. §-ának (5) bekezdése alapján megváltoztattam.

Felhívom az az ügyfelek figyelmét, hogy az eljáró hatóság az ügyben 35000/3723-1/2024. ált. számon döntést hozott, mely döntést az ügyfelek vagy meghatalmazott képviselőjük az eljáró hatóságnál megtekinthetik, arról illeték fejében hiteles vagy hitelesítetlen másolatot kérhetnek.

A tárgyi ügyben hozott döntésbe történő betekintésre az *Ákr.* és az *információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról* szóló 2011. évi CXII. törvény vonatkozó előírásai az irányadóak.

Az *Ákr.* 89. § (2) bekezdése szerint a közleményt a hatóság a honlapján helyezi el.

Kelt: Budapest, *elektronikus dátumbélyegző* szerint

BM OKF Főigazgató
nevében és megbízásából

Laczkó Levente t. ezredes
mb. szolgálatvezető

Kapja: 1. BM OKF Kommunikációs Szolgálat
2. Irattár

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35000/3723-2/2024.ált.